



У Х В А Л А
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

24.03.2017 року, слідчий суддя Галицького районного суду м. Львова Волоско І.Р., секретар Мисько С.М., з участю представників заявника - Грищук Т.Р., Бабій О.О. та прокурора Манюк М.Р. розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Львові клопотання Обслуговуючого кооперативу житлово-будівельний кооператив «Західна вежа» про скасування арешту майна, -

в с т а н о в и в :

ОК «Житлово-будівельний кооператив «Західна Вежа» звернулись до слідчого судді Галицького районного суду м. Львова з клопотанням про скасування арешту в кримінальному провадженні №42013150030000102 від 24.07.2013 року. В обґрунтування поданого клопотання покликається на те, що в межах даного кримінального провадження, ухвалою слідчого судді від 09.12.2016 був накладений арешт, з позбавленням права на його відчуження, а саме на об'єкти незавершеного будівництва по вул. Величковського, 61, 62 в м. Львові – житлових будинків з вбудованими об'єктами обслуговування. При цьому, вказує на те, що у клопотанні слідчий зазначає, що ще у лютому 2008 року було виготовлено всю необхідну дозвільну документацію на будівництво. Тобто, питання щодо законності чи незаконності будівництва на об'єкті по вул. Величковського, 61-62 у м. Львові органом досудового розслідування не ставиться.

В судовому засіданні представники заявника - Грищук Т.Р., Бабій О.О. вимоги клопотання підтримали, з підстав викладених у фабулі клопотання.

Прокурор – Манюк М.Р. у судовому засіданні проти задоволення клопотання заперечила, пояснила, що накладення арешту є законним; вказане майно являється речовим доказом у даному кримінальному провадженні, а тому скасування арешту майна може призвести до його пошкодження або знищення.

Заслухавши пояснення представників скаржника, думку прокурора, розглянувши доводи клопотання, приходжу до висновку, що клопотання підлягає до задоволення, з наступних підстав.

У відповідності до ч.1 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільца майна, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

З наданих в обґрунтування матеріалів вбачається, що слідчим управлінням ГУ НП у Львівській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № №42013150030000102 від 24.07.2013 року, за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

Ухвалою слідчого судді від 09.12.2016 року в межах даного кримінального провадження накладено арешт на майно, зокрема на об'єкти незавершеного будівництва по вул. Величковського, 61, 62 в м. Львові – житлових будинків з вбудованими об'єктами обслуговування.

Відповідно до ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Об'єкти незавершеного будівництва не можуть по своїй суті містити на собі сліди кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України. Збереження вказаного «речового доказу» не вимагає такого втручання в права власників, як накладення арешту.

Відтак, нерухоме майно, що є предметом розгляду, не відповідає вимогам ст. 98 КПК України,

*Рх. №6
Ву 13.04.17р.*

2
оскільки не є речовим доказом по справі.

Крім того, обмеження права на відчуження, розпорядження нерухомим майном не може вважатися забезпеченням його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення. Особливістю нерухомого майна є те, що його пересування, приховування чи зникнення неможливе.

Відомості того, що нежитлові приміщення зберегли на собі сліди злочину, також відсутні.

Дозвіл на виконання будівельних робіт був виданий ТОВ «БК «Український стандарт». 21.11.2012 року між Львівським міським управлінням ГУМВС України у Львівській області, ТОВ «БК «Український стандарт» та ПрАТ «Ірокс» укладено тристоронню угоду, відповідно до якої продовжувати будівельні роботи буде ПрАТ «Ірокс».

Крім того, 23.11.2012 року було укладено договір № 16/9197, згідно з яким ЛМУ ГУМВС України у Львівській області передано ПрАТ «Ірокс» функції замовника.

На даний час об'єкт незавершеного будівництва по вул. Величковського, 61, 62 у м. Львові перебуває у володінні обслуговуючого кооперативу «ЖБК «Західна Вежа».

Тобто, власником арештованого майна є ОК «ЖБК «Західна Вежа». Власником майна не може бути підрядна організація ПрАТ «Ірокс», яка здійснює будівельні роботи. Тоді, як в клопотанні слідчого і в ухвалі суду про арешт, такий було накладено на майно ПрАТ «Ірокс».

Крім того, слідчим не було доведено необхідність такого втручання в права фізичних і юридичних осіб, як накладення арешту на весь майновий комплекс.

При вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження. У разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов'язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб (ч. 3-4 ст. 173 КПК України).

У клопотанні зазначено, що ЛМУ ГУМВС України у Львівській області є власником 17% житлової площі зведених будинків, яке у формі паїв має отримати у виді квартир для членів ФФБ. Тоді, як накладення арешту на майно інших 83% власників паїв - є неспіврозмірним з метою кримінального провадження.

Аналізуючи правову форму договірних відносин між ПАТ «Ірокс» та фізичними особами - Серба О.З., Попіль В.Т., Лесівців В.М., Яцульчак Н.Б., Місеюком С.В., вважаю, що між ними та ПрАТ «Ірокс» не було досягнуто домовленості щодо виділення конкретних житлових приміщень - квартир. Вказані житлові площі у розмірі 17% носять неконкретний характер, тому арешт як захід забезпечення кримінального провадження на таке майно накладений бути не може.

Відносини між ПрАТ «Ірокс» та Львівським міським управлінням ГУМВС України у Львівській області щодо розірвання договорів фінансування будівництва з працівниками МВС України носять суто цивільно-правовий характер.

Питання договірних зобов'язань може бути вирішене їх сторонами в порядку цивільного судочинства.

Відмежовуючи перевищення службових повноважень від цивільно-правових деліктів, треба виходити з того, що отримання майна з умовою виконання якого-небудь зобов'язання може бути кваліфіковане як шахрайство - якщо встановлено те, що особа вже в момент заволодіння цим майном мала на меті його привласнити, а зобов'язання не виконувати.

Питання «злочинного» заволодіння об'єктом незавершеного будівництва взагалі не може ставитись органом досудового розслідування, оскільки 23.11.2012 року було укладено договір № 16/9197, згідно з яким ЛМУ ГУМВС України у Львівській області передало ПАТ «Ірокс» функції замовника.

Заслухавши думку учасників судового засідання, перевіривши матеріали справи, суд приходять до висновку про скасування арешту, оскільки вказане обтяження не перешкоджає розгляду кримінального провадження по суті та виконанню судового рішення в майбутньому, а тому накладення обтяження слід скасувати.

Керуючись ст.ст. 174, 372, 376 КПК України, слідчий суддя, -

у х в а л и в :

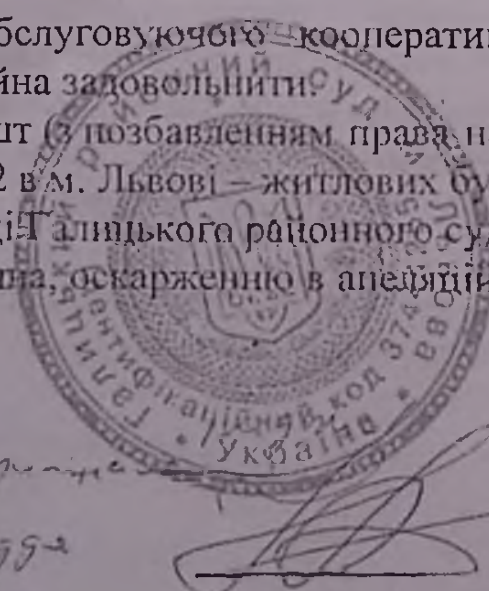
клопотання Обслуговуючого кооперативу житлово-будівельний кооператив «Західна вежа» про скасування арешту майна задовольнити.

Скасувати арешт (з позбавленням права на відчуження) на об'єкти незавершеного будівництва по вул. Величковського, 61, 62 в м. Львові - житлових будинків з вбудованими об'єктами обслуговування, накладений ухвалою слідчого судді Галицького районного суду м. Львова від 09.12.2016.

Ухвала остаточна, оскарженню в апеляційному порядку не підлягає.

Слідчий суддя

*Згідно з рішенням
Слідчий суддя*



І.Р.Волоско.

І.Р.Волоско

Галицький районний суд
м. Львова

